

8 Мониторинг животного мира

Мониторинг животного мира в 2008 г. осуществлялся по следующим направлениям:

- наблюдения за дикими животными, относящимися к объектам охоты, и средой их обитания;
- наблюдения за дикими животными, относящимися к объектам рыболовства, и средой их обитания;
- наблюдения за дикими животными, включенными в Красную книгу Республики Беларусь, и средой их обитания;
- наблюдения за дикими животными, охраняемыми в соответствии с международными обязательствами Республики Беларусь, и средой их обитания.

Наблюдения за дикими животными, относящимися к объектам охоты, проводились, как и в предыдущем году, на 23 пунктах мониторинга: на территориях государственных природоохранных учреждений (Березинский биосферный заповедник, национальные парки (НП) «Беловежская пуща», «Браславские озера», «Нарочанский», «Припятский»), в Полесском государственном радиаци-

онно-экологическом заповеднике (ПГРЭЗ), а также в охотничьих хозяйствах лесхозов (Пружанский, Телеханский, Поставский, Россонский, Бешенковичский, Мозырский, Светлогорский, Островецкий, Слонимский, Воложинский, Копыльский, Борисовский, Березинский, Бельничский, Осиповичский), ЧУП «Поозерье» и СООО «Вариант».

Объекты мониторинга – охотничьи виды млекопитающих (лось, благородный олень, косуля, дикий кабан, волк, заяц, енотовидная собака, лисица, речной бобр, выдра) и птиц (тетерев, глухарь, рябчик, серая куропатка, бекас, вальдшнеп, утки).

В результате проведения наблюдений на территориях пунктов мониторинга животного мира в 2008 г. отмечено увеличение суммарной численности всех видов *копытных* по сравнению с 2007 г.

Лось. Суммарная численность лоса на протяжении 2005-2008 гг. достаточно стабильна с тенденцией к увеличению. При этом динамика численности несколько различается для территорий с разными режимами природопользования (рис. 8.1). Так, в лесохозяйственных хозяйствах в целом отмечено устойчивое возрастание количества лоса – ежегодный прирост в 2006, 2007, 2008 гг. составлял, соответственно, 6%, 13%, 16%, что отражает результаты реализации программы Минлесхоза по развитию охотничьего хозяйства и согласуется с общереспубликанской динамикой (по данным Национального статистического комитета Республики

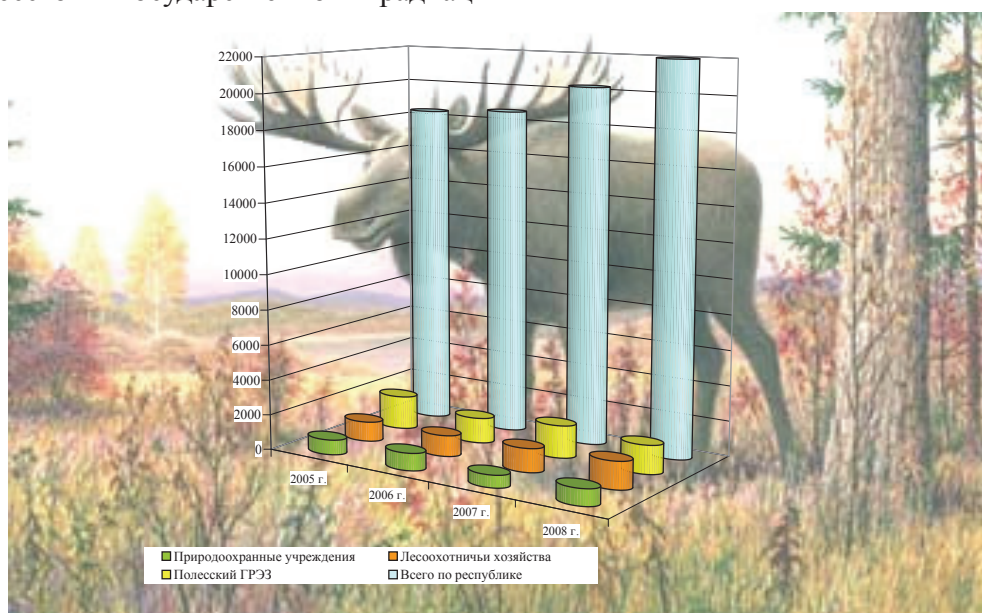


Рисунок 8.1 – Динамика суммарной численности лоса на пунктах мониторинга и в целом по республике, особей

Беларусь – Белстата). В государственных природоохранных учреждениях, где хозяйственная деятельность ограничена и выполняется задача охраны и устойчивого неистощительного использования целых природных комплексов, животные в большей мере подвержены влиянию природных факторов, и межгодовые колебания численности более заметны: в 2006, 2007 и 2008 гг., соответственно, +17%, -29% и +34%. Полученные в последние годы данные по численности и поло-возрастной структуре лоса в Полесском ГРЭЗ указывают на возможность смены фазы стабилизации на фазу депрессии численности.

Олень. Численность оленя на всех наблюдаемых территориях на протяжении 2005-2008 гг. возросла на 40%, прирост в 2008 г. составил 27%. Динамика численности сходна для пунктов мониторинга с разными режимами природопользования и угодий республики в целом (рис. 8.2). Данные 2008 г. подтверждают тенденцию роста популяции оленя на территории республики.

Косуля. Численность популяции косули в течение 2005-2007 гг. снижалась на 2% в год, и лишь в последний год наблюдался 9%-ный прирост. При этом динамика численности существенно различается для территорий с разными режимами природопользования (рис. 8.3). Так, в Полесском ГРЭЗ сохраняется тенденция снижения численности косули, что указывает на фазу депрессии. В природоохранных учреждениях в 2008 г. падение численности,

наблюдавшееся в предыдущие 2 года, прекратилось и можно предположить, что в последующие годы произойдет переход от фазы депрессии к фазе стабилизации. В лесохозяйственных хозяйствах, находящихся в ведении Минлесхоза, отмечается устойчивое возрастание количества косули: ежегодный прирост в 2006, 2007 и 2008 гг., составил, соответственно, 3%, 10% и 17%, за 4 года – 33%. В целом по республике прирост наблюдается в последние 2 года, численность косули в 2008 г. составила 113% к уровню 2005 г.

Кабан. Суммарная численность дикого кабана на пунктах мониторинга после 10%-ного снижения в 2006 г. устойчиво повышалась: в 2007 г. на 6%, в 2008 г. на 24%. В результате по сравнению с 2005 г. численность вида в 2008 г. возросла на 19%. Общий тренд достоверно положительный. В лесохозяйственных хозяйствах Минлесхоза отмечается устойчивое возрастание количества кабана: ежегодный прирост в 2006, 2007, 2008 гг. составил, соответственно, 15%, 2% и 28%, за 4 года – 52% (рис. 8.4). В природоохранных учреждениях (национальные парки и заповедники) динамика численности данного вида аналогична таковой для косули, т.е. в 2008 г. фаза депрессии закончилась. В Полесском ГРЭЗ рост численности кабана наблюдается в последние 2 года (в 2007 г. – на 66%, в 2008 г. – на 22,4%), что обусловлено мягкими зимами, обеспечившими животным доступ к кормовым ресурсам, и хорошей сохранностью молодняка на фоне стабильной численности волка.

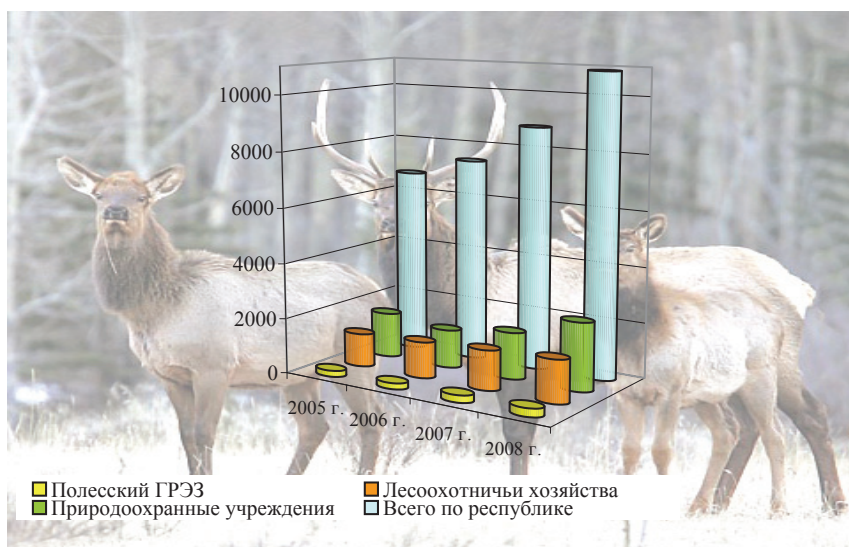


Рисунок 8.2 – Динамика суммарной численности оленя на пунктах мониторинга и в целом по республике, особей

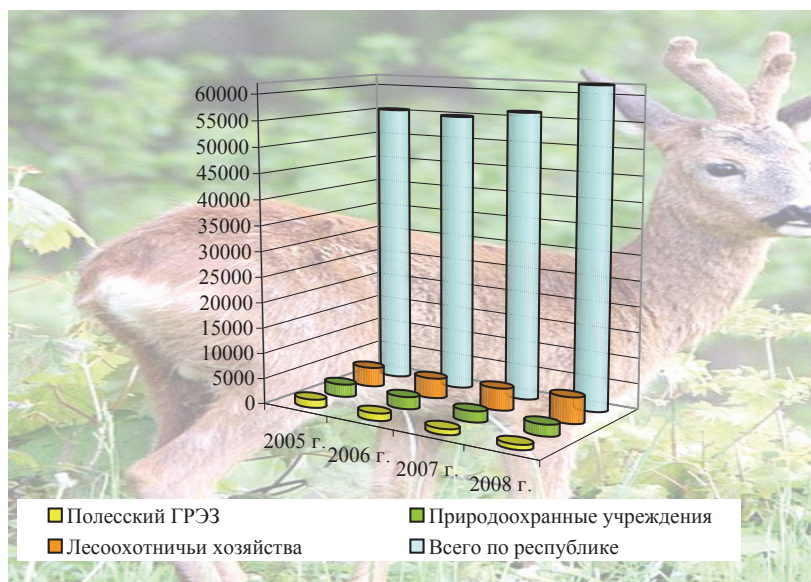


Рисунок 8.3 – Динамика суммарной численности косули, особей

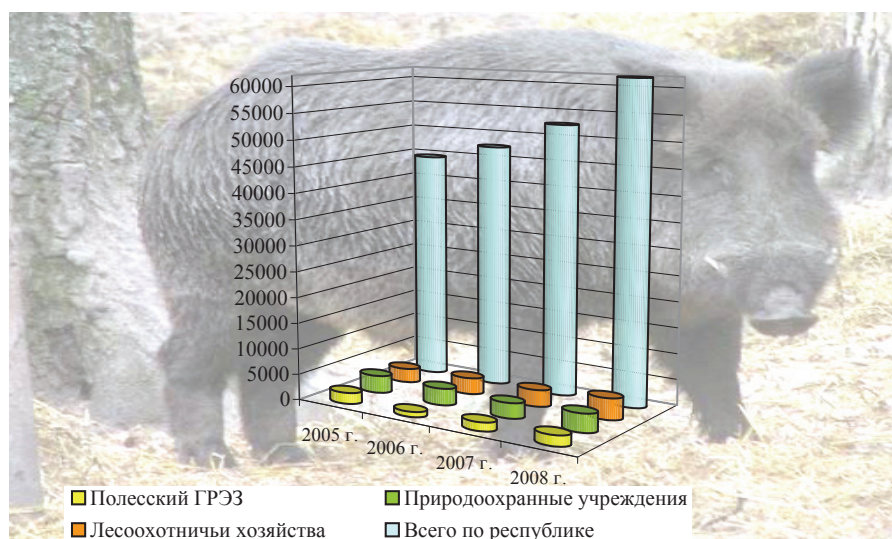


Рисунок 8.4 – Динамика суммарной численности кабана, особей

Таким образом, на пунктах Минлесхоза отмечен стабильный рост группировок всех охотничьих видов копытных, что отражает эффективность проводимых биотехнических мероприятий, охраны угодий и прочих мер, направленных на развитие охотничьего хозяйства. На охраняемых территориях тенденции явно не выражены, что связано с воздействием природных факторов и естественными флуктуациями под влиянием внутрипопуляционных процессов.

Численность пушных зверей на пунктах мониторинга за последние 3 года приведена в таблице 8.1.

В 2008 г. на абсолютном большинстве пунктов наблюдений поголовье **волка** увеличилось и лишь на 4 пунктах сохранилось на прошлогоднем уровне. В Березинском

биосферном заповеднике и НП «Припятский» численность этого хищника возросла, соответственно, на 55% и 94% после прошлогоднего спада, в НП «Беловежская пуща» и «Браславские озера» – на 19% и 14% при постоянном росте популяции с 2005 г., в НП «Нарочанский» – в 2,5 раза.

Более чем двукратный рост популяции волка отмечен в охотничьих хозяйствах Телеханского, Бельничского, Мозырского лесхозов. Результаты наблюдений 2008 г. подтвердили стабилизацию численности волка на территории ПГРЭЗ на уровне 300-310 особей (после прекращения ее регулирования), а также рост популяции этого крупного хищника в целом по республике, связанный с увеличением численности диких копытных, которые составляют основу питания волка (рис. 8.5).

Таблица 8.1 – Динамика численности охотничьих видов пушных зверей на пунктах мониторинга

Пункт мониторинга	Численность, особей																				
	волк			заяц-русак			заяц-беляк			енотовидная собака			лисица			речной бобр			выдра		
	2006	2007	2008	2006	2007	2008	2006	2007	2008	2006	2007	2008	2006	2007	2008	2006	2007	2008	2006	2007	2008
Государственные природоохранные учреждения (Управление делами Президента Республики Беларусь)																					
ГПУ «Березинский биосферный заповедник»	20	11	17	50	12	25	375	210	200	70	70	н/у	63	95	520	716	792	н/у	н/у	н/у	
	3	7	8	75	140	149	230	156	153	235	125	190	145	110	146	1120	1100	1100	50	35	35
	11	16	19	н/у	177	228	0	4	0	52	52	н/у	407	185	324	230	214	н/у	69	46	н/у
	31	16	31	30	31	97	112	143	281	н/у	н/у	н/у	49	н/у	н/у	277	н/у	357	н/у	н/у	67
ГПУ «НП «Припятский»	2	2	5	304	н/у	308	1010	н/у	734	152	136	152	246	н/у	н/у	277	324	363	21	н/у	н/у
ГПУ «НП «Нарочанский»																					
Полесский государственный радиационно-экологический заповедник (Министерство по чрезвычайным ситуациям Республики Беларусь)																					
Полесский ГРЭС	298	310	310	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	270	н/у	н/у	415	350	220	1400	1500	1727	н/у	н/у
Лесоохотничьи хозяйства (Министерство лесного хозяйства Республики Беларусь)																					
ГЛХУ «Пружанский лесхоз»	6	2	2	955	1020	610	117	53	55	33	31	57	185	162	111	216	180	н/у	18	н/у	н/у
ГЛХУ «Телеханский лесхоз»	2	8	18	100	580	169	30	140	125	0	0	0	40	110	116	85	90	123	0	0	0
СООО «Вариант»	1	0	2	17	17	42	0	0	10	0	0	0	н/у	н/у	н/у	н/у	37	45	0	0	0
ГЛХУ «Бешенковичский лесхоз»	0	0	0	335	159	160	165	85	85	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	25-35	40	0	0	0
ГЛХУ «Поставский лесхоз»	2	3	10	180	170	125	280	220	250	60	50	80	110	90	140	320	320	300	н/у	н/у	25
ГЛХУ «Росонский лесхоз»	10	10	10	420	200	130	480	300	550	80	110	140	90	70	160	360	360	360	н/у	н/у	60
ЧУП «Поозерье»	6	4	4	20	23	36	272	200	320	41	50	45	31	18	22	96	90	100	0	0	0
ГЛХУ «Мозырский опытный лесхоз»	10	3	6	420	600	500	200	180	120	5	н/у	20	40	35	50	260	225	н/у	н/у	н/у	н/у
ГЛХУ «Светлогорский лесхоз	1	1	2	161	161	58	95	95	26	н/у	н/у	н/у	38	38	15	162	100	н/у	0	0	0
ГЛХУ «Островецкий лесхоз»	2	7	8	104	108	108	70	71	71	35	40	40	70	74	74	95	98	113	10	12	10
ГЛХУ «Слонимский лесхоз»	0	1	1	41	34	44	254	214	187	5	5	5	31	29	37	35	36	36	н/у	н/у	н/у
ГЛХУ «Березинский лесхоз»**	0	2	3	225	59	60	294	427	325	н/у	н/у	н/у	н/у	70	75	70	40-60	200	15	н/у	24
ГОЛХУ «Борисовский опытный лесхоз»	5	10	н/у	250	50	н/у	620	120	н/у	25	20	н/у	60	27	н/у	50	50	н/у	н/у	н/у	н/у
ГОЛХУ «Воложинский опытный лесхоз»	0	2	3	220	220	220	500	180	180	н/у	н/у	15	н/у	70	45	60-80	40-60	н/у	н/у	н/у	н/у
ГЛХУ «Копыльский лесхоз»	0	0	0	80	60	100	45	30	40	0	0	0	66	62	45	39	42	42	н/у	н/у	10
ГЛХУ «Бельничский лесхоз»	3	0	7	1502	1320	1226	784	530	418	0	0	0	н/у	123	228	213	297	320	36	н/у	н/у
ГОЛХУ «Осиповичский опытный лесхоз»	н/у	5	6	н/у	783	790	н/у	1516	1532	н/у	120	103	н/у	223	184	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	50

Примечание - * нет данных (учет по данному виду не проводился); ** - площадь охотхозяйства Березинского лесхоза значительно увеличилась в 2008 г.

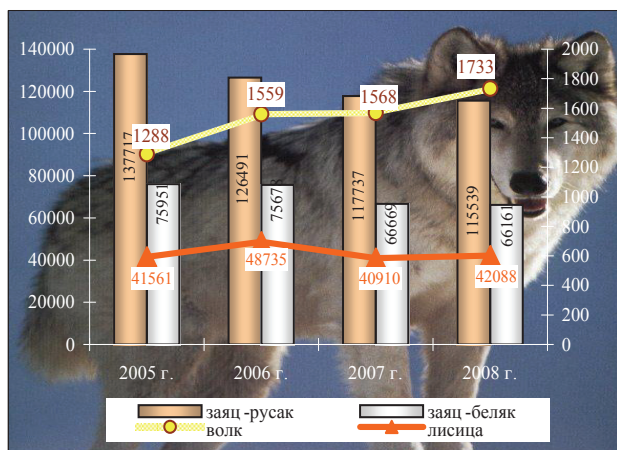


Рисунок 8.5 – Динамика численности основных видов пушных зверей (зайцы, лисица, волк) в угодьях Республики Беларусь

В последние годы (согласно данным Белстата) на территории республики наблюдается снижение численности популяции зайцев (беляк и русак). Анализ результатов мониторинга животного мира также свидетельствует, что положительная динамика численности беляка отмечена лишь в 2 охотничьих хозяйствах у северной границы республики (Россонский лесхоз и ЧУП «Поозерье») и в НП «Припятский», а численность русака увеличилась в последние три года лишь в национальных парках и 4 охотхозяйствах с небольшими территориальными группировками этого вида зайцеобразных (рис. 8.6, 8.7).

Численность **лисицы** в республике на протяжении последних 4 лет колеблется на уровне 44800 особей $\pm 8\%$. В 2008 г. она была ниже среднего значения на 6%, но чуть больше величин 2005 и 2007 гг. (рис. 8.5).

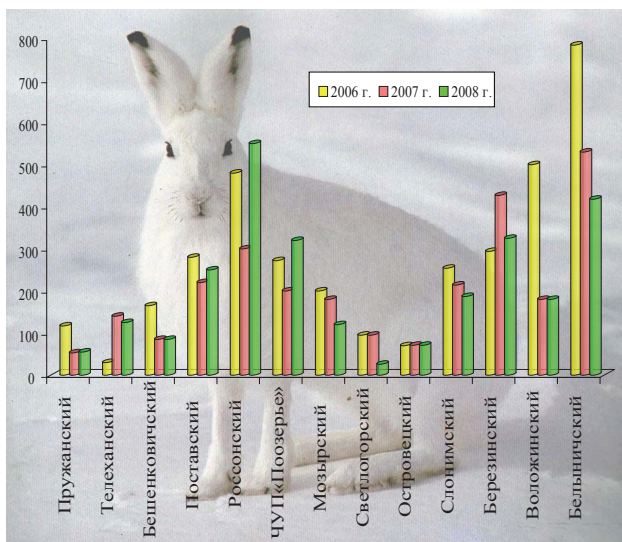


Рисунок 8.6 – Динамика численности зайца-беляка на пунктах мониторинга Минлесхоза

На ряде пунктов мониторинга количество особей по сравнению с 2007 г. значительно увеличилось: в НП «Беловежская пуща», «Браславские озера», Березинском биосферном заповеднике – на 75, 33 и 50%, соответственно; в Россонском, Бельничском, Поставском, Мозырском, Слонимском лесхозах – на 129, 85, 56, 43 и 28%, соответственно. Однако в Полесском ГРЭЗ сохранилась тенденция сокращения этого вида хищников семейства псовых – в 2008 г. лис стало на 36% меньше, чем в предыдущем. Сократилась численность лисицы и в Пружанском, Светлогорском, Борисовском, Воложинском, Копыльском, Осиповичском лесхозах.

Численность **выдры** в лесхозах республики (по данным Белстата) стабилизировалась, на пунктах мониторинга тенденции проследить сложно из-за отсутствия должной регулярности наблюдений. Наиболее многочисленные популяции выдры сохраняются в угодьях охотхозяйств ГЛХУ «Россонский лесхоз» и ГОЛХУ «Осиповичский опытный лесхоз».

Птицы. В большинстве лесохозяйственных хозяйств отмечена положительная пятилетняя динамика численности **глухаря**, при этом популяции в основном стабилизировались на уровне 2007 г. (табл. 8.2).

В Березинском биосферном заповеднике популяция глухаря, очевидно, стабилизировалась и уже на протяжении трех лет сохраняет свои размеры; группировка **тетерева**, сильно поредевшая в 2006 г., постепенно восстанавливается.

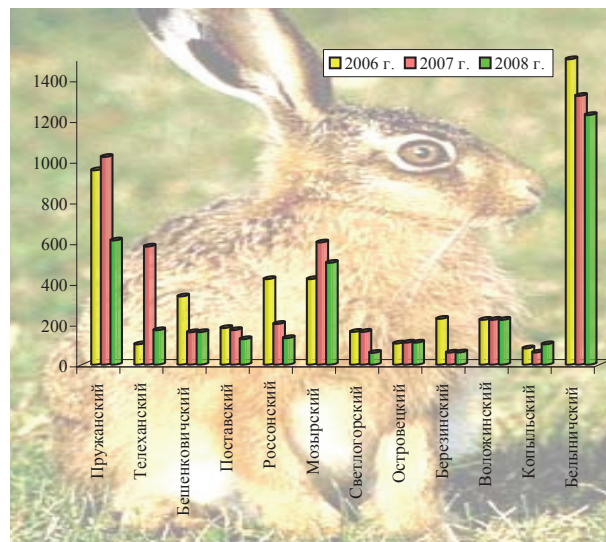


Рисунок 8.7 – Динамика численности зайца-русака на пунктах мониторинга Минлесхоза

Таблица 8.2 – Динамика численности охотничьих видов птиц на пунктах мониторинга

Пункт мониторинга	Численность, особей в год															
	Глухарь		Тетерев		Рябчик		Куропатка		Кряква		Чирки		Вальдшнеп		Бекас	
	2007	2008	2007	2008	2007	2008	2007	2008	2007	2008	2007	2008	2007	2008	2007	2008
<i>Государственные природоохранные учреждения (Управление делами Президента Республики Беларусь)</i>																
ГПУ «Березинский биосферный заповедник»	280	288	208	222	3012	1635	н/у	н/у	1255	615	232	135	1570	955	1617	520
ГПУ «НП «Браславские озера»	21	16	51	42	163	325	80	н/у	2018	1370	н/у	н/у	110	125	180	182
ГПУ «НП «Беловежская пушта»	17	н/у	109	н/у	3862	н/у	н/у	н/у	1152	н/у	214	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у
ГПУ «НП «Припятский»	132	108	268	214	5431	1525	1132	н/у	1026	1122	589	1346	6184	н/у	469	150
ГПУ «НП «Нарочанский»	12	8	160	156	545	263	н/у	39	1054	н/у	н/у	н/у	33	17	н/у	н/у
<i>Полесский государственный радиационно-экологический заповедник (Министерство по чрезвычайным ситуациям Республики Беларусь)</i>																
Полесский ГРЭЗ	н/у	н/у	1510	2590	1280	880	40	85	15540	6220	18310	5440	2650	2870	3631	4660
<i>Лесоохотничьи хозяйства (Министерство лесного хозяйства Республики Беларусь)</i>																
ГЛХУ «Пружанский лесхоз»	26	26	166	178	н/у	н/у	н/у	250	1772	568	252	180	н/у	н/у	н/у	н/у
ГЛХУ «Телеханский лесхоз»	20	16	74	50	120	120	205	200	1260	1300	185	185	н/у	н/у	н/у	н/у
СООО «Вариант»	0	0	32	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у
ГЛХУ «Бешенковичский лесхоз»	20	15	50	40	н/у	н/у	н/у	н/у	57	57	0	0	н/у	н/у	н/у	н/у
ГЛХУ «Поставский лесхоз»	0	0	90	100	185	190	95	н/у	182	217	1	6	н/у	н/у	1	1
ГЛХУ «Россонский лесхоз»	340	340	230	270	900	900	80	80	н/у	870	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у
ЧУП «Поозерье»	92	102	90	108	432	н/у	140	196	190	250	44	52	н/у	н/у	н/у	н/у
ГОЛХУ «Мозырский опытный лесхоз»	158	160	316	320	н/у	н/у	350	250	1650	2750	990	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у
ГЛХУ Светлогорский лесхоз»	0	0	36	50	н/у	н/у	0	0	572	н/у	200	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у
ГЛХУ «Островецкий лесхоз»	0	0	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	90	84	30	31	н/у	н/у	н/у	н/у
ГЛХУ «Слонимский лесхоз»	18	18	32	32	110	н/у	48	48	150	92	37	24	100	н/у	н/у	н/у
ГЛХУ «Березинский лесхоз»	58	100	38	230	н/у	70	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у
ГОЛХУ «Борисовский опытный лесхоз»	25	н/у	65	н/у	1150	н/у	н/у	н/у	121	н/у	46	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у
ГЛХУ «Воложинский опытный лесхоз»	5	0	10	10	800	н/у	н/у	н/у	н/у	290	н/у	40	н/у	17	н/у	н/у
ГЛХУ «Копыльский лесхоз»	0	0	0	0	40	60	50	50	н/у	250	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у	н/у
ГЛХУ «Бельничский лесхоз»	148	148	267	281	н/у	н/у	н/у	н/у	1227	1127	596	512	н/у	н/у	н/у	н/у
ГОЛХУ «Осиповичский опытный лесхоз»	24	22	214	207	н/у	н/у	285	320	1868	1652	1190	974	н/у	н/у	н/у	н/у

Примечание - * нет данных (учет по данному виду не проводился)

В НП «Браславские озера» численность глухаря и тетерева снизилась по сравнению с 2007 г. на 24 и 18%, соответственно, что может быть объяснено существенной трансформацией токовых стадий (зарастание багульников), а также повышенной плотностью копытных. В сравнении с 2007 г. численность **рябчика** увеличилась вдвое, что, вероятно, связано с относительно мягкой зимой.

Обеспокоенность вызывает непрерывное падение численности глухаря и тетерева в НП «Нарочанский» на протяжении последних 5 лет, а в 2008 г. и рябчика в 2 раза.

В 2008 г. на территории Полесского ГРЭЗ отмечено увеличение численности тетерева на 71,5% и серой куропатки на 112,5%. Это обусловлено мягкой зимой 2007/2008 гг., способствовавшей хорошей выживаемости выводков. Численность рябчика продолжала снижаться. Дальнейшие наблюдения позволяют оценить верность предположения о наличии связи между уменьшением численности рябчика и увеличением дикого кабан. Количество вальдшнепа сохранилось на уровне прошлого года, а бекаса увеличилось в 1,5 раза, что объясняется большей обводненностью территории в 2008 г. Высокая вода в пойме р. Припять создала также благоприятные условия для гнездования краквы и чирка-трескунка за пределами ПГРЭЗ, что привело к сокращению численности этих уток в заповеднике, соответственно, в 2,5 и 3,4 раза к уровню предыдущего года.

Мониторинг животного мира по направлению *«наблюдения за дикими животными, относящимися к объектам рыболовства, и средой их обитания»* проводит Управление по рыбоводству в естественных водоемах Департамента по мелиорации и водному хозяйству Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь. В 2008 г. наблюдения на озерных пунктах (оз. Нарочь, оз. Дривяты, оз. Черное Березовского района) осуществлялись лабораторией рыбоводства и рыболовства в естественных водоемах РУП «Институт рыбного хозяйства», на речных (р. Днепр у д. Нижние Жары Брагинского района, р. Припять у д. Барбаров Мозырского района, р. Неман у д. Заборье Мостовского района) – лабораторией ихтиологии ГНПО «НПЦ НАН Беларуси по биоресурсам».

Озеро Нарочь является высокопродуктивным водоемом сигово-снеткового типа. Современный состав ихтиоценоза представлен 25 туводными видами, относимыми к 10 семействам. Видовой состав промысловых уловов в 2008 г. был представлен 10 видами рыб (табл. 8.3). Изменение числа базовых видов в структуре вылова связано с ориентацией лова на использование пассивных орудий, вследствие чего ресурсы некоторых видов не эксплуатируются.

В уловах 2008 г. преобладали малоценные виды рыб (82%), доминировали плотва (33%), окунь (31%) и густера (18%).

В промысловых уловах из оз. Нарочь значительная доля приходится на щуку (12%). В ее уловах отмечены 4 возрастные группы (2+ - 5+ лет), основу промысла составляли 2-3 летние особи. Старшая возрастная группа отсутствует, что связано не столько с изменением структуры популяции, сколько с селективным характером применяемых орудий лова, определяемым размером ячей в сетях и недостаточной интенсивностью неводного лова.

Плотва в уловах представлена 5 возрастными группами – от трех до семи лет, окунь – 6 (3+ - 8+ лет), а густера – 4 (3+ - 6+ лет). Преобладали половозрелые особи. Условия воспроизводства не изменились, а условия нагула улучшились за счет роста зоны зарастаемости.

Условия воспроизводства и нагула в целом благоприятны и не лимитируют численность основных видов рыб (плотва, окунь, щука, густера). Темп роста щуки высокий, окуня и густеры – средний, плотвы – выше среднего. Состояние ресурсов основных промысловых видов – плотвы, окуня, щуки и густеры – следует считать стабильным, а показатели роста довольно высокими. Состояние стад основных видов рыб характеризует таблица 8.4.

Озеро Дривяты относится к числу высококормных водоемов лещево-судачьего типа. Материалы ихтиологических наблюдений указывают на встречаемость в этом озере 22 видов рыб, относящихся к 9 семействам. В промысловых уловах 2008 г. отмечено 13 видов рыб, причем малоценные виды составили 60% (табл. 8.3). Наиболее массовые виды – плотва (28% улова), лещ

Таблица 8.3 – Промысловый вылов рыбы из озер в 2008 г. в сравнении с периодом 2003-2007 гг.

Вид рыбы	Озеро Нарочь (7913 га)				Озеро Дривяты (3377 га)				Озеро Черное (1756 га)			
	средний вылов за 2003-2007 гг., ц	вылов в 2008 г., ц	отношение вылова в 2008 г. к ср. за 2003-2007 гг., %	степень эксплуатации в 2008 г., %	средний вылов за 2003-2007 гг., ц	вылов в 2008 г., ц	отношение вылова в 2008 г. к ср. за 2003-2007 гг., %	степень эксплуатации в 2008 г., %	средний вылов за 2003-2007 гг., ц	вылов в 2008 г., ц	отношение вылова в 2008 г. к ср. за 2003-2007 гг., %	степень эксплуатации в 2008 г., %
Сиг	0,08	0,17	212,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Лещ	0,27	0,12	44,4	-	33,3	61,36	184,2	53	4,3	-	-	-
Щука	7,2	9,43	131,0	3,8	13,7	18,53	135,2	53	1,3	2,16	166,2	41
Судак	0,02	-	-	-	7,1	13,1	184,5	53	-	-	-	-
Карп (сазан)	0,08	0,25	312,5	-	1,1	0,63	78,8	-	3,9	22,35	573	-
Угорь	1,04	0,01	0,96	-	19,9	21,2	106,5	-	-	-	-	-
Линь	0,6	0,16	26,7	-	6,1	3,42	56,1	-	-	-	-	-
Белый амур	-	-	-	-	-	0,02	-	-	-	-	-	-
Толстолобик	0,01	-	-	-	-	0,06	-	-	-	-	-	-
Карась	0,2	2,12	1057,5	-	0,9	0,75	83,3	-	64,3	97,2	151,2	44
Ряпушка	0,12	0,7	583,3	-	0,10	-	-	-	-	-	-	-
Налим	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Жерех	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Язь	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ценных	9,62	12,96	-	-	82,2	119,07	-	-	73,8	121,71	164,9	-
Окунь	29,97	22,91	76,4	5,7	6,4	7,04	110	51	32,9	16,9	51,4	43
Плотва	24,88	29,64	119,1	-	261,8	83,04	31,7	52	14,1	0,6	4,2	31
Ерш	0,07	-	-	-	0,2	-	-	-	19,2	-	-	-
Густера	9,4	15,52	165,1	4,6	41,9	89,29	213,1	-	-	-	-	-
Красноперка	0,09	0,17	188,9	-	-	0,05	-	-	-	-	-	-
Уклея	0,05	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Малоценных	64,46	68,24	-	-	310,3	179,42	-	-	66,2	17,5	26,4	-
Итого:	74,1	81,2	109,6	-	392,5	298,49	76,1	-	140,0	139,21	99,24	-

Таблица 8.4 – Характеристика состояния стад основных видов рыб в озерах, 2008 г

Вид рыбы	Оз. Нарочь				Оз. Дривяты				Оз. Черное			
	ср. длина тела, см	ср. масса, г	пром. запас, кг/га	степень эксплуатации, %	ср. длина тела, см	ср. масса, г	пром. запас, кг/га	степень эксплуатации, %	ср. длина тела, см	ср. масса, г	пром. запас, кг/га	степень эксплуатации, %
Лещ	-	-	-	-	29,2	608	12,3	53	-	-	-	-
Щука	46,8	1058	2,7	3,8	54,2	1684	3,6	53	47,8	1640	1,0	41
Судак	-	-	-	-	50,2	1803	2,3	53	-	-	-	-
Карась	-	-	-	-	-	-	-	-	21,1	348	44,0	44
Плотва	22,3	219	14,8	5,9	22,3	281	16,8	52	13,7	35	0,3	31
Густера	15,7	95	16,6	4,6	-	-	-	-	-	-	-	-
Окунь	24,3	347	14,2	5,7	23,2	311	1,4	51	17,7	107	7,8	43
Итого	-	-	48,3	-	-	-	36,4	-	-	-	53,1	-

(21%), густера (17%) и угорь (7%). Вылову крупных хищников (щуки и судака) принадлежит 10% в общей структуре.

Плотва является наиболее массовым промысловым видом в озере. Она представлена 9 возрастными (2+ - 10+ лет) с численным преобладанием трехлетков (32%). Темп роста плотвы в целом характеризуется хорошими показателями и превышает темпы роста этого вида в других крупных озерах Витебской области.

Лещ в уловах 2008 г. представлен большим числом возрастных групп – 10 (от 2+

до 11+ лет), основу промысла составляли 6 -7-летки.

Угорь вылавливается преимущественно в период весенних концентраций и миграций. Весь улов угря в настоящее время представлен особями, посаженными на нагул в середине 80-х гг.

Щука представлена 5 возрастными (от 2+ до 7+ лет) с преобладанием средних (4+ - 6+ лет). В уловах 2008 г. основной группой являются особи длиной 44-68 см. Условия нагула благоприятные. Темп роста щуки

довольно высокий, кормовая база ее рост не лимитирует.

Густера в уловах представлена преимущественно половозрелыми особями с численным преобладанием 7-8-леток (более 70%), с длиной тела в среднем 19-21 см.

Окунь в объеме вылова малоценных видов занимает третье место. В составе уловов 2008 г. отмечено 9 возрастных групп (от 2 до 11 лет), а длина особей колеблется от 11 до 33 см. Темп роста окуня в озере не очень высокий.

При существующем состоянии экосистемы озера промысловый запас рыбного стада составляет порядка 59,9 кг/га. Естественный запас рыбного стада оз. Дривяты – 100,8 кг/га.

Озеро Черное характеризуется как мелководный зарастающий водоем с напряженным гидрохимическим режимом. По этой причине его ихтиофауна обеднена и больше подвержена воздействию внешних факторов. В настоящее время в озере отмечено присутствие 10 видов рыб, относимых к трем семействам.

В 2008 г. в уловах присутствовали 5 видов рыб (табл. 8.3). Обращает на себя внимание значительное преобладание в вылове ценных видов рыб (карась, карп, щука) – 87% величины общего годового улова.

Карась – наиболее массовый промысловый вид в озере, в общем вылове 2008 г. составил 69%, представлен 6 возрастными группами (от 2+ до 7+ лет) и характеризуется хорошими показателями темпа роста во всех группах. Численность карася зависит от периодичности и объемов зарыбления.

Общий вылов карпа, представленного в уловах 3 возрастными группами, составил 16%.

На долю малоценных видов (среди которых практически один окунь) в 2008 г. пришлось около 13% вылова. Окунь представлен 5 возрастными группами (от 3+ до 6+, 8+ лет).

Темп роста щуки в озере характеризовался довольно высокими показателями. В уловах 2008 г. преобладали пятилетние особи.

Лимитирующая численность тех или иных видов рыб в оз. Черное связана с условиями зимовки, тогда как условия нагула способствуют росту и массонакоплению видовых популяций. Этим объясняется сокращение в составе ихтиоценоза числа видов за счет выпадения наиболее требовательных

к содержанию кислорода видов рыб. В состоянии запасов наметилась тенденция роста (по сравнению с 2007 г. примерно на 6%), при этом обеспечение прироста в основном идет за счет ценных промысловых видов.

Река Днепр. В промысловых уловах 2008 г. выявлено 16 видов рыб (табл. 8.5). Наиболее массовые виды – лещ, густера и плотва – составили 86% улова.

Лов рыбы с целью проведения ихтиологических наблюдений на участке р. Днепр в районе д. Нижние Жары (Гомельская обл., Брагинский р-н) осуществлялся в весенний, летний и осенний периоды. Весной в контрольных уловах отмечено 11 видов рыб, летом – 10, осенью – 9, относящихся к 3 семействам. На протяжении периода наблюдений (весна-осень 2008 г.) в контрольных уловах лещ был представлен всеми возрастными группами в диапазоне от 2 до 12 лет, густера – от 4+ до 12, плотва – от 4 до 10, судак – 3+ – 7+, синец – 4+–7+.

Весной лещ, густера, окунь и плотва как по массе, так и по численности составили более 93% контрольного улова при полном доминировании леща (59% массы и 60% численности). Лещ был представлен особями 5 возрастных групп (3-7 полных лет). Абсолютное большинство лещей (91%) имело длину тела 16-27 см, т. е. менее промысловой меры. Густера пяти возрастных групп (6+ – 10+) занимала второе место по численности (21%) и массе (20%). Промысловый запас отдельных видов рыб на обловленном участке реки колебался от 1,7 кг/га (плотва) до 15,05 кг/га (лещ) (табл. 8.6).

Летом более 77% контрольного улова составили лещ и густера. Лещ был представлен особями 9 возрастных групп (3+ – 6+, 8+ – 12+), 38% рыб достигли промысловой меры. У густеры (22% от общей массы вылова) выделены 7 групп (5+ – 9+, 11+ – 12+ лет). Обращает на себя внимание значительное преобладание в вылове ценных видов рыб (лещ, судак, щука и другие) – 74% массы улова. Все выловленные особи щуки имели промысловые размеры, судака – только половина.

Осенью основой контрольного улова (более 90%) были лещ, щука, плотва и густера. Доминировал лещ (65% по массе и 37% по численности), 61% рыб – особи промысло-

Таблица 8.5 – Промысловый вылов рыбы из рек в 2008 г.

Вид рыбы	р. Днепр			р. Припять		
	средний вылов за 2003-2007 гг., кг/км	вылов в 2008 г., кг/км	отношение вылова в 2008 г. к ср. за 2003-2007 гг., %	средний вылов за 2003-2007 гг., кг/км	вылов в 2008 г., кг/км	отношение вылова в 2008 г. к ср. за 2003-2007 гг., %
Лещ	199,63	222,98	112	88,1	175,42	199
Судак	1,49	0,91	61	0,53	0,05	9
Щука	33,03	16,79	51	32,97	12,9	39
Язь	4,48	1,51	34	0,14	0,67	465
Подуст	1,17	-	-	-	-	-
Карась	1,61	9,62	598	0,02	0,25	1250
Линь	6,32	6,6	104	0,05	0,77	1481
Жерех	2,93	3,39	148	3,65	2,57	70
Карп (сазан)	0,06	0,32	552	0,11	-	-
Сом	0,41	-	-	0,2	-	-
Чехонь	0,07	-	-	-	0,15	-
Толстолобик	0,08	-	-	0,05	-	-
Налим	0,03	-	-	-	-	-
Синец	4,05	4,32	107	12,32	15,45	125
Голавль	0,24	0,09	38	-	-	-
<i>Всего ценных</i>	<i>255,60</i>	<i>266,53</i>	<i>104</i>	<i>138,04</i>	<i>208,23</i>	<i>151</i>
Плотва	80,75	114,36	142	127,88	111,68	87
Окунь	17,64	34,04	193	11,82	20,84	176
Густера	260,91	136,02	52	96,24	103,34	107
Уклея	0,07	-	-	-	-	-
Белоглазка	1,9	0,7	37	63,05	48,9	77
Красноперка	2,29	1,77	77	2,07	3,24	156
Ерш	0,33	0,3	89	0,17	0,1	58
Елец	0,13	-	-	-	-	-
<i>Всего малоценных</i>	<i>364,03</i>	<i>287,19</i>	<i>79</i>	<i>301,22</i>	<i>288,1</i>	<i>96</i>
Итого:	619,62	553,72	89	439,28	496,33	113

Таблица 8.6 – Промысловый запас выловленных видов рыб на участках рек в 2008 г.

Вид рыбы	Промысловый запас, кг/га обловленной площади							
	р. Днепр			р. Припять			р. Неман	
	весна	лето	осень	весна	лето	осень	лето	осень
Плотва	1,7	1,35	4,7	-	2,15	32,25	8,59	15,30
Густера	5,05	8,85	4,2	-	0,95	7,7	-	15,92
Лещ	15,05	21,65	34,05	131,35	14,65	19,25	20,22	20,69
Белоглазка	-	-	-	-	0,75	-	-	-
Синец	-	1,0	-	-	-	-	-	-
Щука	-	2,15	5,3	-	4,5	38,1	17,95	-
Окунь	1,8	-	-	-	0,8	34,75	-	28,07
Карась серебряный	-	-	-	-	-	-	25,35	-
Линь	-	-	-	-	-	-	19,41	-
Карп	-	-	-	-	-	-	-	29,46
Ерш обыкн.	-	-	-	-	-	9,65	-	-
Судак	-	3,5	-	-	5,3	-	-	-
Всего:	23,6	38,5	48,25	131,35	29,1	141,7	91,52	109,44

вого размера. Щука (10% массы улова) была старше 4 лет и более 35 см.

В целом по эксплуатируемому участку р. Днепр можно заключить, что условия воспроизводства и нагула леща, густеры, плотвы и судака достаточно благоприятные:

средняя величина промыслового запаса составляет 23,58 кг/га, 6,03 кг/га, 2,58 кг/га и 3,5 кг/га, соответственно. Темпы роста основных видов рыб средние. Степень эксплуатации леща, густеры, плотвы, окуня большая; щуки, судака – средняя.

Река Припять. В промысловых уловах 2003-2007 гг. было представлено от 9 до 16 видов рыб, в 2008 г. – 15. Три вида рыб (лещ, плотва и густера) по массе составили 80% всего улова (табл. 8.6). Лов рыбы с целью проведения ихтиологических наблюдений на участке р. Припять близ д. Барбаров был осуществлен в весенний, летний и осенний периоды. Весной в контрольных уловах отмечено 8 видов рыб, летом – 15, осенью – 9.

Наибольшая величина запаса леща на пункте учета отмечалась в весенний период, что объясняется нерестовыми миграциями данного вида в водотоке. Однако если в летний и осенний периоды основная масса леща в уловах была представлена младшими возрастными группами, то в весенний преобладали особи старших возрастных групп. В целом на протяжении периода наблюдений (весна-осень) в контрольных уловах лещ был представлен всеми возрастными группами в диапазоне от 2 до 9 лет и 11–14 лет, плотва – от 3+ до 10+, щука – 1-6, судак – 1-5 лет, белоглазка – 4+ - 6+, густера – до 6+ лет.

Весной три вида рыб (лещ, сом и судак) по массе составили 96% контрольного улова (лещ – 88%), по численности – 92% (лещ – 90%). Лещ был представлен особями девяти возрастных групп (5-9, 11-14 полных лет). Весь выловленный лещ и судак соответствовали промысловой мере.

Летом лещ доминировал в контрольных уловах как по численности (44%), так и по массе (46,4%). Вид был представлен особями восьми возрастных групп (от 2+ до 9+ лет), а общее количество леща с длиной тела более 27 см (промысловая мера) составило всего 14,6%. Судак по массе занимал второе место (16,7%) и представлен пятью возрастными группами (от 1+ до 5+ лет), подавляющая часть выловленных особей (85,7%) меньше промыслового размера (40 см). Щука по массе занимала третье место (14,3%) и представлена тремя возрастными группами (2+ – 4+ лет), 52% выловленных особей больше промыслового размера (35 см).

Осенью четыре вида рыб (щука, окунь, плотва, лещ) по массе составили 85% всего улова, по численности – 74%. Щука доминировала в контрольных уловах по массе

(26%), тогда как по численности занимала только шестое место (6%), представлена шестью возрастными группами (1+ – 6+ лет), 61,4% выловленных особей меньше промыслового размера. Окунь по массе занимал второе место (23,7%), по численности доминировал (27,9%) и был представлен особями пяти возрастных групп (от 2+ до 6+ лет). Плотва имела возраст от 3+ до 7+ лет и занимала третье место по массе (22%). Весь пойманный лещ был менее промысловой меры.

В целом на участке р. Припять темпы роста основных видов рыб в 2008 г. средние, условия воспроизводства и нагула леща, щуки, судака, плотвы и окуня достаточно благоприятные: средняя величина промыслового запаса составляет 55,08 кг/га, 21,3 кг/га, 5,3 кг/га, 17,2 кг/га и 17,78 кг/га, соответственно. Степень эксплуатации леща, плотвы, окуня, ерша большая; щуки, судака, белоглазки, густеры – средняя.

Река Неман. Промысловый лов рыболюбцевскими бригадами на мониторинговом участке и на реке в целом в 2008 г. не велся, были проведены только ихтиологические наблюдения. Контрольный лов рыбы с целью проведения ихтиологических наблюдений на участке р. Неман в районе д. Заборье осуществлялся в летний и осенний периоды. Летом в уловах отмечено 10, осенью – 13 видов рыб, относящихся к трем семействам.

В целом на протяжении периода наблюдений (лето-осень) в контрольных уловах карп был представлен возрастными группами в диапазоне от 2 до 5 лет, лещ – от 2 до 9 и 13 лет, карась серебряный – 2+ и от 5 до 9 лет, линь – 6-8 лет, плотва – от 3+ до 11+ лет, густера – от 2+ до 8+ и 10+ лет. Темпы роста основных видов рыб средние, состояние стад и среды обитания стабильное.

Летом 4 вида рыб (карась серебряный, лещ, линь и щука) по массе составили 87% улова, по численности – 59%. Карась серебряный доминировал (26,7% по массе) и представлен шестью возрастными группами (2+, от 5+ до 9+ лет). Лещ (21% по массе) в уловах на две трети представлен особями непромыслового размера, а весь линь (20,5%) достиг необходимой длины (более 22 см). 80% выловленных особей щуки (18,9% по массе) меньше промыслового размера и относится к трем возрастным группам (2+, 3+, 8+).

Осенью состав доминирующих видов изменился: карп, окунь, лещ и густера составили 75% улова по массе (из них карп – 23%) и 78% по численности (карп – 11%). Преобладающий в улове по массе карп имел длину от 19 до 37,5 см. По численности в уловах доминировала густера (27,6%), по массе (12,6%) ей принадлежит четвертое место.

Анализ результатов мониторинга объектов рыболовства за последние годы показал, что наибольшее видовое разнообразие промысловых рыб в 2008 г. наблюдалось в оз. Дривяты (13 видов) и р. Днепр (16 видов). В предшествующие 5 лет по этому показателю лидировали оз. Нарочь (15 видов в 2003 г.) и р. Днепр (19 видов в 2004-2007 гг.). Во всех обследованных реках преобладающими в уловах видами рыб как в 2008 г., так и в предшествующий пятилетний период были лещ, густера и плотва. В оз. Нарочь по-прежнему преобладает плотва, а в оз. Черное – карась. А вот в оз. Дривяты доминировавшая ранее плотва в 2008 г. уступила место густере. Возраставший с 2005 г. вылов рыбы из оз. Нарочь в 2008 г. снизился, и пятилетний тренд увеличения уловов уже не является достоверным (рис. 8.8). В оз. Дривяты с 2001 г. наблюдается тенденция к снижению уловов, которая сохраняется, несмотря на то, что в 2008 г. падение прекратилось. Для оз. Черное тенденция не выражена; в 2008 г. улов был на уровне 2006 г. В р. Днепр с 2002 г. сохраняется устойчивая тенденция к снижению уловов (исключением стал 2007 год), добыча рыбы вернулась на уровень улова 2005 г. Пятилетний тренд увеличения объемов промыслового лова на р. Припять сохраняется, хотя вылов в 2008 г. на 16% меньше, чем в предыдущем году.

Наблюдения за дикими животными, включенными в Красную книгу Республики Беларусь, и средой их обитания проводились в 2008 г. ГНПО «НПЦ НАН Беларуси по биоресурсам», национальными парками, заповедниками и охотничьими хозяйствами Минлесхоза на 69 пунктах.

Млекопитающие. В 2008 г. микропопуляции **зубров** отмечены на 6 пунктах мониторинга: Березинский биосферный заповедник, Полесский ГРЭЗ, НП «Беловежская пуща», НП «Припятский», ГОЛХУ «Осиповичский опытный лесхоз» и ГОЛХУ «Воложинский

опытный лесхоз».

Поголовье полесской популяции зубра достигло 59 особей (табл. 8.7), что на 10% больше прошлогоднего и в 3,7 раза превышает первоначальную численность 1996 года. Для Березинской микропопуляции в 2008 г. характерно старение стада (доля взрослых особей – 78%): хотя доля взрослых самцов оптимальная (25%), молодняка всего 19%. Численность зубров в НП «Припятский» и НП «Беловежская пуща» соответствует прошлогоднему уровню. Суммарная численность зубра составила 573 особи (в 2007 г. – 554) и находится в пределах максимальной для республики (550-600 особей).

Наиболее многочисленная стабильная группировка **медведя** – 30 особей, или 60% республиканской численности – продолжает обитать в Березинском биосферном заповеднике. По-видимому, еще часть этой группировки в количестве 8 особей держится на территории соседнего с заповедником Борисовского лесхоза. В 2008 г. у д. Задрачье Городокского района выявлено 7 медведей (в 2007 г. – 5). Однако по данным многолетних учетов на этой территории численность бурого медведя критически уменьшается.

В 2008 г. отмечен прирост **рыси** на всех пунктах мониторинга, особенно значительный в Березинском заповеднике (в 3 раза) и ГПУ «НП «Браславские озера» (в 1,8 раза). Наиболее многочисленна популяция рыси в Полесском ГРЭЗ. Осталась стабильной численность рыси в НП «Беловежская пуща» и Россонском лесхозе.

На территории Полесского ГРЭЗ сохраняется максимальная (130-140 ос.) численность популяции **барсука**. В 2008 г. у д. Задрачье Городокского района численность вида составила 50 особей. На 13% увеличилась численность популяции барсука в ГПУ «НП «Нарочанский». Общее количество барсука в НП «Браславские озера» в 2008 г. составило 36 особей, что близко к прошлогодней величине в 38 особей. Велика доля жилых нор в общем составе поселений, что указывает на хорошее состояние местной группировки вида. В Поставском лесхозе численность барсука снизилась на 25%, в Россонском лесхозе она стабильна.

Птицы. Наблюдения за состоянием популяции **большого подорлика** проводились

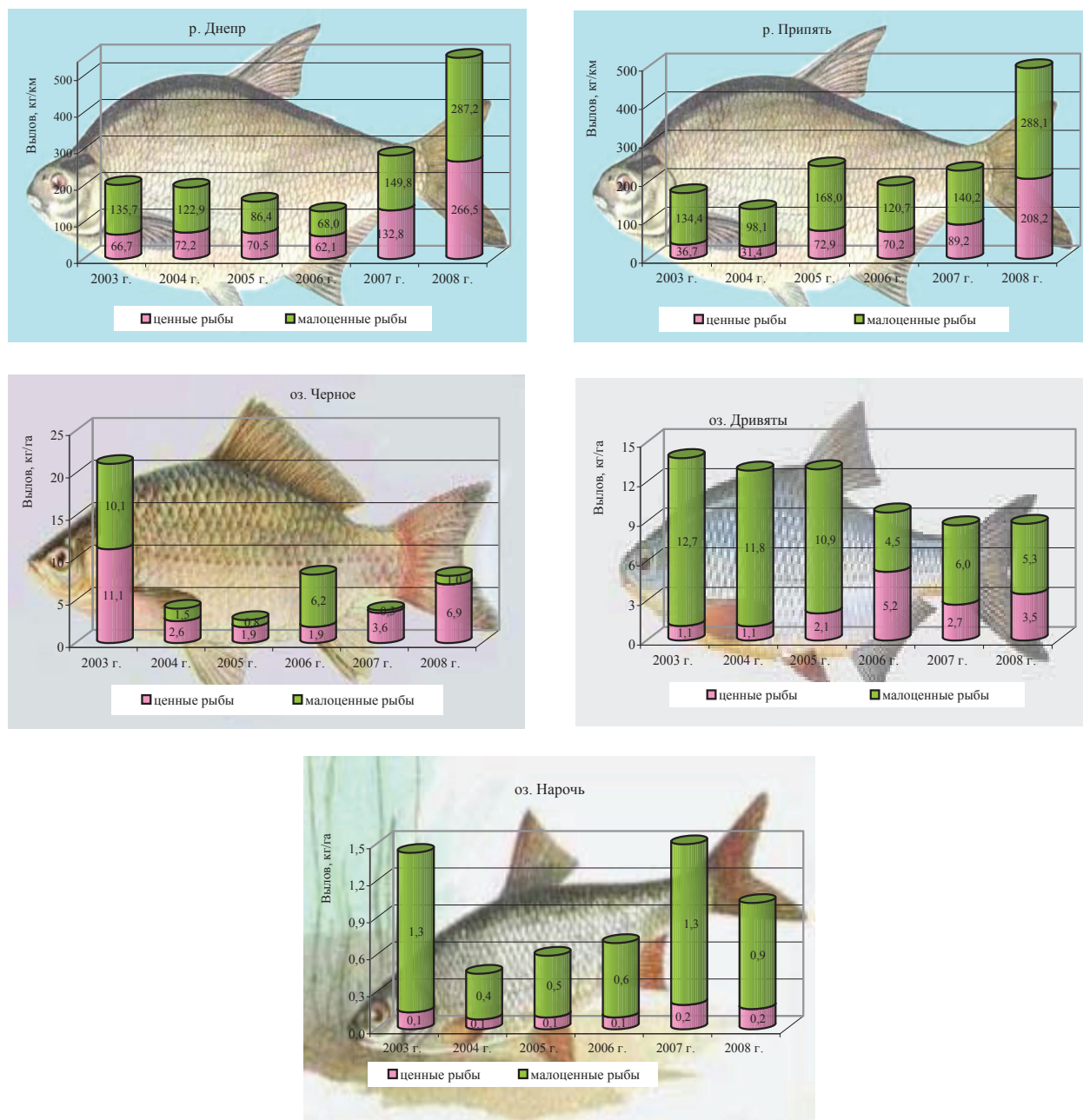


Рисунок 8.8 – Динамика промысловой рыбопродукции на пунктах мониторинга животного мира

в заказниках «Ольманские болота», «Средняя Припять» и пункте мониторинга «Белозерск». Общая численность составила 15 гнездящихся пар и является относительно стабильной. Успех гнездования большого подорлика в 2008 г. составил 65%, что является средним показателем для вида.

Наблюдения за **филином** в 2008 г. проводились в заказнике «Средняя Припять» и пункте «Белозерск», где учтено, соответственно, 7 и 4 территориальные пары. На всех зарегистрированных участках отмечено успешное гнездование.

На пункте мониторинга «Вилейка» в 2008 г. на току зарегистрировано 3 самца

дупеля, на болотном массиве «Дикое» (Свислочский р-н Гродненской обл.) – 12 самцов (в 2007 г. – 10). На территории заказника «Споровский» птицы на току отсутствовали, вероятно, ввиду изменения структуры растительности (из-за прекращения выпаса скота), что создало неблагоприятные условия для кормления птиц в гнездовой период.

Плотность гнездования **золотистой ржанки** на пункте мониторинга «Ельня» составила в среднем 2-5 пар/км², общая численность – 28 пар (в 2007 г. – 24 пары). На пункте мониторинга «Моховое» учтено 4 территориальные пары (в 2007 г. – 3 пары) птиц этого вида. Рост численности ржанки,

Таблица 8.7 – Численность крупных млекопитающих, включенных в Красную книгу Республики Беларусь, особей

Пункт мониторинга	Зубр		Медведь		Барсук		Рысь	
	2007 г.	2008 г.	2007 г.	2008 г.	2007 г.	2008 г.	2007 г.	2008 г.
<i>Брестская область</i>								
ГПУ «НП «Беловежская пуща»	334	335	-	-	64	-	12	13-
ГЛХУ «Пружанский лесхоз»	-	-	-	-	23	не учит.	12	12
Охотничье хозяйство СООО «Вариант»	-	-	-	-	-	-	5	не учит.
<i>Витебская область</i>								
ГПУ «Березинский биосферный заповедник»	33	36	30	30	15	17	4	12
ГПУ «НП «Браславские озера»	-	-	-	1	38	36	5	9
ГЛХУ «Бешенковичский лесхоз»	-	-	-	-	18	не учит.	-	-
ГЛХУ «Поставский лесхоз»	-	-	-	-	40	30	1	-
ГЛХУ «Россонский лесхоз»	-	-	-	-	40	40	23	24
ЧУП «Поозерье»	-	-	1	проходом	4	не учит.	4	6
Задрачье	-	-	5	7	-	50	6	9
<i>Гомельская область</i>								
ГПУ «НП «Припятский»	61	47	-	-	18	16-24	11	25
ПГРЭЗ	54	59	1	3*	-	130-140	21	30-40*
ГЛХУ «Мозырский опытный лесхоз»	0	-	0	0	34	не учит.	-	не учит.
<i>Гродненская область</i>								
ГЛХУ «Островецкий лесхоз»	-	-	-	-	8	10	-	-
ГЛХУ «Слонимский лесхоз»	-	-	-	-	-	не учит.	-	-
<i>Минская область</i>								
ГПУ «НП «Нарочанский»	-	-	-	-	75	85	-	-
ГЛХУ «Березинский лесхоз»	-	-	-	-	-	10	-	-
ГОЛХУ «Борисовский опытный лесхоз»	-	-	8	8	6	6	4	4
ГОЛХУ «Воложинский опытный лесхоз»	-	4	-	-	-	-	-	-
ГЛХУ «Копыльский лесхоз»	-	-	-	-	-	-	-	-
<i>Могилевская область</i>								
ГОЛХУ «Осиповичский опытный лесхоз»	72	92	-	-	-	-	-	-

* - количество регистраций; ** - число основных нор

очевидно, связан с благоприятными условиями гнездования и увеличением площадей с достаточной степенью увлажнения, покрытых мшисто-вересковыми кочками на местах бывших гарей.

В 2008 г. на пункте мониторинга «Ельня» отмечено 17 пар **большого веретенника** (в 2007 г. – 21 пара), в заказниках «Ольманские болота» и «Споровский» гнездования веретенника не обнаружено. Таким образом, наблюдалось небольшое снижение численности вида, что связано с изменением структуры растительности на лугах и, вероятно, перераспределением птиц на болотных массивах.

На прудах опытного рыбхоза «Белое» в мае-июне 2008 г. выявлен 21 токующий самец **большой выпи**, что несколько ниже, чем

в предыдущем году (23 самца). Плотность вида на оз. Червоное увеличилась на 50% и составила 12 самцов на км². В заказнике «Средняя Припять» плотность большой выпи составила 2 токующих самца на км², что также выше показателей прошлых лет (около 1,2 токующих самца на км²). Флуктуации численности вида происходят в зависимости от состояния гнездовых биотопов. На всех стационарах и, вероятно, по всей территории Беларуси численность вида остается относительно стабильной.

На участке р. Сож в Чериковском районе (д. Охорь – г. Чериков) в 2008 г. отмечено 5 пар **обыкновенного зимородка** (в среднем 0,2 пары на 1 км береговой линии). На р. Неман в Столбцовском районе (г. Столбцы –

д. Еремичи) обнаружено 6 пар зимородка (0,1 пары на 1 км береговой линии), численность вида стабильна.

Наблюдения 2008 г. выявили гнездование 75-90 пар **сизой чайки** (плотность от 0 до 29 пар/км²) на пункте мониторинга «Ельня». Некоторое снижение учётной численности вида, вероятно, является следствием перераспределения птиц на гнездовании. На пункте мониторинга «Вилейка» учтено 60 пар, что подтверждает тенденцию к снижению численности вида на этом стационаре в результате постоянного негативного воздействия факторов угроз.

Результаты последних трех лет наблюдений за охраняемыми видами птиц на территориях заповедников и национальных парков представлены в таблице 8.8. Проведенные в 2008 г. на территории Полесского ГРЭЗ исследования популяций 10 видов птиц, включенных в Красную книгу Республики Беларусь, подтвердили гнездование большой белой цапли, большой выпи, черного аиста, малого подорлика, серого журавля, коростеля, дупеля, обыкновенного зимородка, филина. Большой подорлик и большой веретенник на территории ПГРЭЗ не отмечены.

Таким образом, результаты наблюдений 2008 г. за охраняемыми видами птиц показали, что на пунктах мониторинга несколько увеличилась численность золотистой ржанки и чеглока, дербника и скопы сохранилась на уровне прошлого года, а по остальным видам динамика на пунктах наблюдений различается.

Рыбы. В 2008 г. численность **хариуса европейского** на участке р. Исlochь (бассейн р. Неман) протяженностью 6,66 км колебалась от 55 до 115 экз. половозрелых особей на 1 км русла реки (в среднем 85 экз.). Состояние популяции достаточно стабильное на протяжении 4 лет и считается удовлетворительным.

Амфибии и рептилии. Результаты учетов свидетельствуют об уменьшении (почти в 2 раза) численности **камышовой жабы** в окрестностях д. Колосово (Столбцовский район) за последний год. В водоеме размножения было отмечено лишь 5 вокализирующих самцов. В окрестностях д. Медно в 2008 г. вид вообще не обнаружен. Снижение численности популяции камышовой жабы на обоих пунктах мониторинга обусловлено

интенсивной хозяйственной деятельностью человека. Результаты исследований указывают на неблагоприятное состояние обеих наблюдаемых популяций вида.

Численность **гребенчатого тритона** в водоеме размножения на пунктах мониторинга «Энергетик» (Дзержинский район) и «Колосово» в 2008 г. составила, соответственно, 24 и 20 взрослых особей. Состояние популяций было стабильным.

В период 2007-2008 гг. численность контролируемой популяции **болотной черепахи** в окрестностях д. Рудня Симоничская (НП «Припятский») находилась на невысоком, но стабильном уровне. На территории ПГРЭЗ учтено 68,9 тыс. особей черепахи. По сравнению с 2007 г. численность увеличилась на 9%, что объясняется хорошей сохранностью особей во время зимовки. Сравнение средней плотности этого вида в закрытых водоемах (26,7 ос./га), полученной в 2008 г., с показателями для отдельных водоемов ПГРЭЗ (20,0-111,1 ос./га) более чем десятилетней давности подтверждает многолетнее стабильное состояние популяции черепахи на данной территории.

Учеты численности **медянки**, проведенные в окрестностях д. Рудня Симоничская, свидетельствуют об устойчивости этой популяции в 2007-2008 гг. Полученные в ПГРЭЗ материалы по этой самой скрытной в республике рептилии также позволяют сделать заключение о ее постоянном и стабильном обнаружении.

Водные беспозвоночные. Во всех исследованных в 2008 году водоемах для **лимнокалянуса** сохранились показатели развития популяций, не выходящие за пределы межгодовых колебаний плотности (табл. 8.9). Негативных изменений не обнаружено.

Плотность популяции **понтотореи** в оз. Ю. Волос, изученная на глубинах от 13 до 40 м, не изменилась в сравнении с 2007 г. Размерный состав животных не претерпел существенных изменений: при средних размерах 6 мм в популяции преобладали животные двух размерных классов – от 3 до 4 мм и 6-7 мм (максимальных размеров достигали взрослые самцы – до 8 мм). В целом, в озере стабильно благоприятные условия для жизнедеятельности этого реликта.

В оз. Южный Волос **бокоплав Палласа**

Таблица 8.8 – Сведения о численности (ос.), количестве регистраций (рег.) и гнездовании птиц, включенных в Красную книгу Республики Беларусь, в заповедниках и национальных парках

Вид птицы	Полесский ГРЭЗ				НП «Браславские озера»				НП «Припятский»				Березинский биосферный заповедник				НП «Беловежская пуша»				НП «Нарочанский»			
	2006 г.	2007 г.	2008 г.		2006 г.	2007 г.	2008 г.		2006 г.	2007 г.	2008 г.		2006 г.	2007 г.	2008 г.		2006 г.	2007 г.	2008 г.		2006 г.	2007 г.	2008 г.	
Серощекая поганка	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Большая выпь	гнездится	плотн. 0,5-1 пар/км	плотн. 0,5-1 пар/км	80 ос.	80 ос.	85 ос.							6 ос.	2 рег.			гнездится	2 ос.			9-11 вокал. самцов на пролете	22 ос.		14 ос.
Большая белая цапля	10-15 пар	20-30 пар	20-30 пар	11 ос.	10 ос.	8 ос.			12 рег.	-			8 ос.	-			-	7-21 ос.			-	-		10 рег.
Черный аист	20-30 пар	20-30 пар	20-30 пар	10 ос.	11 ос.	10 ос.			34 ос.	-			13 гнезд	7 ос.	3 рег.		гнездится	8 пар			1 пара	-		4 ос.
Шилохвость	-	-	-	-	-	10 ос.			-	-			-	-			-	-	-		-	-	-	-
Луток	-	-	-	-	8 ос.	20 ос.			-	-			-	-			-	-	-		-	-	-	38 рег.
Длинноносый крохаль	-	-	-	-	20 ос.	-			-	-			-	-			-	-	-		-	-	-	1 рег.
Большой крохаль	-	-	-	50-60 ос.	55 ос.	50 ос.			-	-			-	-			-	-	-		-	131 ос.		98 ос.
Орлан-белохвост	1-2 пары	4 пары	4 пары	4 ос.	4 ос.	4 ос.			5 рег.	2 пары	1 пара		-	-			гнездится	2 пары			1 пара	2 ос.		4 ос.
Змееяд	-	-	-	-	-	-			-	-			-	-			-	-	-		-	-	-	-
Малый подорлик	наблюд.	3 пары	3 пары	-	-	-			2 рег.	2 пары	7 пар, 4,8 пар/км ²		1 ос.	18 ос.	9 рег.		-	-	-		-	8 ос.		8 ос.
Большой подорлик	-	2 пары	0	-	-	-			1 рег.	5 пар	2 пары		-	-	1 рег.		1 гнезд. участок	1 пара			-	-	-	-
Беркут	-	-	2 рег.	1 ос.	-	-			-	-			-	-			-	-	-		-	-	-	-
Скопа	-	-	-	6 ос.	5 ос.	5 ос.			-	-			-	-			-	-	-		-	-	-	-
Пустельга	-	-	-	6 ос.	8 ос.	7 ос.			-	-	1 рег.		-	-			-	1 ос.			1-2 пары	6 ос.		6 ос.
Кобчик	-	-	-	-	-	-			-	-			-	-			-	-	-		-	-	-	-
Дербник	-	-	-	2 ос.	3 ос.	3 ос.			-	-			-	-			-	-	-		-	-	-	-
Чеглок	-	-	-	6 ос.	5 ос.	6 ос.			-	-	5 рег.		-	-			-	5 пар			-	-	-	1 рег.
Коростель	плотн. 4,2 пары/км ²	15,8 пары/км ²	плотн. 7,2 пары/км ²	80-100 ос.	90 ос.	85 ос.			-	плотн. 2,5 пары/км ²	0,125-0,75 пар/км ²		-	8,73 ос./км ²	7,93 ос./км ²		-	46 ос.			-	-	-	-
Серый журавль	2 пары	12 пар	13 пар	20-30 ос.	30 ос.	28 ос.			-	-	20-40 ос.		-	29 ос.	4 рег.		-	-			-	12 ос.		14 ос.
Дупель	-	2 тока по 10-15 самцов	20-30 пар	-	-	-			28 рег.	15 самцов	20 ток. самцов		-	3 ос.			гнездится	43 ос.			-	-	-	-
Большой веретенник	2 пары	1 пара	0	4 ос.	5 ос.	5 ос.			-	-	22 рег.		-	8 ос.	2 рег.		гнездится	6 пар			-	-	-	-
Малая чайка	-	-	-	-	18 ос.	20 ос.			-	-			-	-			-	-	-		-	-	-	-
Сизая чайка	-	-	-	90-100 ос.	95 ос.	90 ос.			-	-			-	-			-	6 ос.			-	-	-	8 рег.
Золотистая ржанка	-	-	-	-	-	-			-	-			-	1 ос.	2 рег.		-	-			-	-	-	-
Малая крачка	-	50 пар	одиночные ос.	-	-	-			-	-	4 рег.		-	-			-	-			-	-	-	-
Филин	-	наблюд.	5 пар	-	-	-			-	-	5 пар		-	1 ос.			-	-			-	-	-	-
Зимородок	1 пара	57 пар	30-40 пар	8-10 ос.	8 ос.	7 ос.			-	-	-		-	1 ос.	1 рег.		-	-			-	-	-	-

был малочисленным, плотность его осталась на прежнем уровне (около 0,5 экз./м²). Несмотря на низкий уровень количественного развития, изменений в структуре популяции не выявлено и угроз существования популяции не обнаружено.

Показатели относительной плотности **реликтовой мизиды** в этом же озере находятся в пределах межгодовых колебаний. Состояние популяции удовлетворительное, видимых угроз не выявлено.

Средняя плотность популяции **широкопалого рака** в озерах Южный и Северный Волос при применении раколовков невысокая – 0,2 экз./м². Применение других методов дает максимальную оценочную плотность до 10 экз./м². Явных угроз популяции не обнаружено. Популяция рака в оз. Боровенок крайне малочисленна и находится в депрессивном состоянии.

Численность **медицинской пиявки** в водоеме у д. Хвоенск (НП «Припятский») сохранилась на уровне прошлого года. Наибольшая плотность плавающих особей была в прибрежье в зарослях высшей водной растительности и у дна. Численность пиявки в р. Короватка на территории НП «Беловежская пуща» в 2008 г. была несколько ниже показателей предыдущего года.

Таблица 8.9 – Сведения о популяциях охраняемых видов водных беспозвоночных на пунктах мониторинга животного мира, 2008 г.

Вид водного беспозвоночного	Плотность вида	Глубина отбора проб, м	Характеристика слоя обитания вида	
			температура воды, °С	содержание растворенного кислорода, г/дм³
озеро Южный Волос				
Понтопоря	870 экз./м²	13-40	22,4/5,4	8,2-5,4
Реликтовая мизида	14 экз./траловый лов	20-40	5,6-5,4	6,4-5,4
Лимнокалянус	2042 экз./м³	0-40	22,4/5,4	7,0/5,4
Бокоплав Палласа	единично	8-40	9,0-5,4	9,0-5,4
Широкопалый рак	единично	1-5	22,4-19,4	7,0
озеро Северный Волос				
Лимнокалянус	14 экз./м³	0-27	22,0/7,3	9,8/1,5
Широкопалый рак	единично	1-5	21,5-19,5	9,8/9,5
озеро Долгое				
Лимнокалянус	3200 экз./м³	0-50	22,1/5,0	8,9/6,0
водоем у д. Хвоенск				
Медицинская пиявка	0,5 экз./м²	0,3-0,7	24,5	7,4
озеро Каравайно				
Широкопалый рак	0,62±0,17 экз./м²	1,5-4	11,5	10,4
озеро Боровенок				
Широкопалый рак	0,06 экз./м²	1,5-3	11,7	10,2
озеро Вечелье				
Эвритемора озерная	2330 экз./м³	0-34	22,1/5,0	10,5/6,0
озеро Черное				
Медицинская пиявка	0,5 экз./м²	0,3-0,7	24,5	7,2
р. Короватка				
Медицинская пиявка	1,2 экз./м²	0,3	23,5	8,1

Популяция **озерной эвритеморы** в оз. Вечелье представлена копепоидными, науплиальными стадиями развития и взрослыми животными. Четверть взрослых самок имели яйценосные мешки, что свидетельствует о благоприятных условиях для существования.

Наземные беспозвоночные. Результаты наблюдений в 2008 г. за данной группой животных на 6 пунктах мониторинга отражены в таблице 8.10.

В НП «Припятский» отмечена устойчивая популяция **большого сплавного паука**. В Березинском биосферном заповеднике вид не обнаружен, однако по данным предыдущих лет небольшая популяция паука в пойме р. Бузянка стабильно существует.

Популяции **золотистоямчатой жужелицы** и **жужелицы Менетрие** в пойме р. Бузянка также достаточно стабильны и наблюдаются уже в течение многих лет. А вот динамическая плотность **ребристого слизнеда** здесь очень низкая, требуется повышенное внимание к данному виду.

Состояние популяций **торфяниковой желтушки** и **сатира ютта** на пункте мониторинга «Талька» (Пуховичский р-н, болото Мурашево) стабильно хорошее, а перламутровки фригга в 2008 г. – неудовлетворительное.

Таблица 8.10 – Сведения о популяциях охраняемых видов наземных беспозвоночных на пунктах мониторинга, 2008 г.

Вид животного	Пункт мониторинга	Численность/плотность
Большой сплавной паук	Березинский биосферный заповедник	-/-
	НП «Припятский»	1,5 экз. на 1 погонный км канала/-
Жужелица Менетрие	Березинский биосферный заповедник	-// 0,8 экз./100 лов. сут.
Решетчатая жужелица	Березинский биосферный заповедник	-// 0,6 экз./100 лов. сут.
Шагреновая жужелица	Березинский биосферный заповедник	-/-
Ребристый слизнед	Березинский биосферный заповедник	-// 0,2 экз./100 лов. сут.
Черноватая голубянка	«Пхов/Мозырь» (Мозырский район)	4 экз./день // ок. 0,1 экз./100 м ²
Степная пятнистая голубянка	«Пхов/Мозырь»	4 экз./день // ок. 0,1 экз./100 м ²
Голубянка алексис	«Глебовичи-Стиклево» (Минский район)	5-7 экз./ч // -
Краглазка придорожная	«Глебовичи-Стиклево»	5 экз./день // -
Шашечница бритомарта	«Глебовичи-Стиклево»	5 – 7 экз./ч // 3 экз./км ²
Ранняя или большая шашечница	«Званец» (Дрогичинский район)	5 экз./ч // 15 экз./км ²
Сатир ютта	«Талька» (Пуховичский район)	300 экз./км ² // 25 экз./ч
Перламутровка фригга	«Талька»	2 экз.
Торфяниковая желтушка	«Талька»	10-15 экз./ч // 150 экз./км ²

На территории пункта мониторинга «Пхов/Мозырь» в 2008 г. состояние популяции **степной пятнистой голубянки** стабильное, **черноватой голубянки** ухудшилось и его следует признать неудовлетворительным.

На пункте мониторинга «Глебовичи» состояние популяций **голубянки алексис** и **шашечницы бритомарта** оценивается как хорошее, **краглазки придорожной** – удовлетворительное с тенденцией к улучшению.

Состояние популяции **ранней шашечницы** на территории заказника «Званец» можно считать удовлетворительным, хотя в сравнении с двумя предыдущими годами численность вида в 2008 г. была несколько ниже.

Наблюдения за дикими животными, охраняемыми в соответствии с международными обязательствами Республики Беларусь, и средой их обитания осуществлялись в 2008 г. ГНПО «НПЦ НАН Беларуси по биоресурсам» на 14 пунктах. Отслежено состояние мигрирующих популяций диких животных на территории Беларуси как в сезон размножения, так и в период миграции и на зимовке.

Млекопитающие. Наблюдения за популяциями ночницы прудовой, рыжей вечерницы, нетопыря-карлика проводились на пунктах наблюдений «Выгонощи-2» (Ивацевичский р-н), «Брест-1», «Брест-2», «Дубрава», «Томашовка» (Брестский р-н); «Осовцы», «Радостово» (Дрогичинский р-н); за популяциями широкоушки европейской – на пунктах наблюдений «Брест-1» и «Брест-2».

Зимовка 2007-2008 гг. по видовому составу рукокрылых на пунктах наблюдений

была похожа на предыдущую. В процессе мониторинга отмечены группировки **европейской широкоушки** на 3 пунктах. Крупнейшее на территории Беларуси зимовальное скопление этого вида численностью в 1000 особей (на 25% больше, чем в два предыдущих сезона зимовок) выявлено на пункте «Брест-1». На пункте «Брест-2» зимовало 16 особей.

В сезон весенних миграций наблюдалось возрастание численности трансгранично мигрирующих особей **рыжей вечерницы**, **нетопыря-карлика** и других видов рукокрылых на пункте «Брест-1».

В сезон размножения отмечена активизация размножения **рыжей вечерницы**. На пункте наблюдения «Томашовка» в мае-июне 2008 г. зарегистрированы две сравнительно крупные выводковые колонии, состоящие из 31 и 10 самок-роженец.

Сохраняется тренд дестабилизации в населении фоновых видов рукокрылых. К настоящему времени лесной нетопырь колонизировал большую часть территории страны и регулярно образует смешанные колонии с **нетопырем-карликом**. С 2006 г. впервые для зоны пункта наблюдения «Брест-1» регулярно регистрируется смешанная выводковая колония нетопыря-карлика и нетопыря лесного. На пункте «Брест-2» наблюдалась активизация размножения нетопыря-карлика, где выявлена крупная выводковая (материнская) колония этого вида.

Птицы. В 2008 г. в заказнике «Средняя Припять» из 169 гнездящихся пар **белого аиста** 93,5% успешно вывели потомство,

что на 18,2% больше показателя предыдущего года. Средняя величина выводка (успех размножения) составила $3,14 \pm 0,53$ птенца на успешную пару, а всего из гнезд вылетело около 500 молодых птиц. Анализ результатов свидетельствует о росте численности гнездовой группировки белого аиста по сравнению с 2007 г.

Весенний пролет **белолобого гуся и гуменника** в пойме р. Припять («Туровский луг-1») характеризовался ранним сроком с двумя пиками пролета. Преобладающее направление летящих стай было восточным. Первый пик пришелся на середину марта, второй отмечен в форме массового пролета белолобого гуся в конце марта - начале апреля. При миграции преобладал белолобый гусь – 3921 особь (71% всех пролетевших гусей), что в 4,3 раза меньше прошлогоднего количества. Учтено также 1834 особи гуменника, что близко к уровню прошлого года.

В пойме р. Припять в период весенней миграции 2008 г. было зарегистрировано 280 птиц **чирка-трескунка**, пик пролета наблюдался в третьей декаде марта. Плотность гнездования вида продолжает оставаться низкой, о чем свидетельствуют сплошные учеты гнездовых пар (в мае) и выводков (в июне).

С 28 февраля по 25 мая 2008 г. на весеннем пролете в пункте наблюдений «Туровский луг-2» зарегистрировано 103092 **турухтана**, что на 20% меньше прошлогоднего количества. Ранняя весна обусловила начало весенней миграции – 28 февраля является самой ранней регистрацией данного вида на стационаре за последние 10 лет. Основной пик пролета турухтана пришелся на начало третьей декады апреля, когда была зарегистрирована максимальная численность вида в пойме р. Припять – 9000 особей (24 апреля, как и в 2007 г.).

Пролет **белокрылой крачки** на пункте наблюдений «Туровский луг-2» весной 2008 г. прошел с 24 апреля по 30 мая. Зарегистрировано 11400 птиц, что в 1,7 раза меньше прошлогоднего количества. Динамика пролета также двухволновая. Первая хорошо выраженная волна приходилась на период с третьей декады апреля по вторую декаду мая с пиком пролета 7 мая (2000 птиц). Со второй половины мая регистрировалось примерно одинаковое количество птиц из образовавшихся

на территории стационара 5 колоний общей численностью около 300 гнездящихся пар.

Общая успешность гнездования **чибиса** на пункте «Туровский луг-2» в 2008 г. составила 74%. Основной пик начала кладок (50% подконтрольных гнезд) пришелся на первую половину апреля. Большинство гнезд содержало 4 яйца.

За период с 28 июня по 14 октября 2008 г. на осеннем пролете в пункте наблюдений «Туровский Луг-2» зарегистрировано 3217 **бекасов**. Первый пик миграционной активности приходился на середину июля, когда максимальное количество бекасов за учет составило 125 особей (16.07), второй – на начало сентября с максимумом в 71 особь за учет (9.09).

Весенний пролет **связи и шилохвосты** через территорию поймы р. Припять на пункте наблюдений «Вересницкая дамба» характеризовался ранним началом (27.02) в связи с ранним вскрытием рек на юге Беларуси. Наиболее массовым мигрантом являлась связь (73%). Ее пролет характеризовался двумя пиками – в начале третьей декады марта и в конце первой декады апреля, более 90% птиц пролетели в период с 5 марта по 12 апреля. Пик пролета шилохвосты приходился на первую декаду марта. Всего было зарегистрировано 555 особей шилохвосты и 2283 особи связи.

Состояние популяции **беркута** следует признать неудовлетворительным. Наблюдения 2008 г. показали присутствие только 1 гнездящейся пары на пункте мониторинга «Россоны».

Численность **канюка** на пункте наблюдений «Житковичи» в 2008 г., равная 17 территориальным парам, оказалась почти в 2 раза ниже, чем в 2000 г. По результатам учетов в 2008 и 1999 гг. численность вида на пункте наблюдения «Вяча» стабильна – 23 территориальные пары.

В целом количество птиц, зарегистрированных на пролете в 2008 г., значительно меньше прошлогоднего, кроме гуменника, которого пролетело столько же. Особенно резко сократилось число белолобых гусей – в 4,3 раза. Белокрылой крачки пролетело в 1,7 раза меньше, турухтана – на 20%.